



**SLOVENSKI DRŽAVNI HOLDING, d. d.**

## **PRILOGA K SPOROČILU ZA JAVNOST**

**KPK** je v svojem odgovoru zapisala še, da lahko avtentično razlago posameznih določb zakona daje le Državni zbor, posredovala pa, na podlagi informacij, ki jih je posredoval SDH, v skladu z 8. alinejo 1. odstavka 12. člena ZIntPK, neobvezno pojasnilo oziroma sistemsko načelno mnenje KPK v zvezi z zastavljenim vprašanjem. Iz systemskega načelnega mnenja z dne 3.7.2012, številka: 06211-9/2012/23 02009, izhaja, da so organi javnega sektorja, pri katerih delujejo različne komisije, delovne skupine, sveti in druga posvetovalna, nadzorna ali strokovna telesa, sestavljena (tudi) iz zunanjih članov, dolžni v zvezi z delom tovrstnih teles in pri imenovanju zunanjih članov sprejeti ustrezne ukrepe s ciljem obvladovanja tveganj za nastanek nasprotja interesov, sicer so lahko odgovorne osebe subjekta javnega sektorja, pri katerih tovrstna telesa delujejo, odgovorne za kršitev dolžnega ravnanja po ZIntPK.

Za pridobitev pravnih mnenj se je SDH obrnil tudi na nekatere pravne strokovnjake.

**Odvetniška pisarna Kramer Levin Naftalis & Franklin LLP** (v nadaljevanju: KLNf) je pripravila memorandum z analizo internih postopkov znotraj Lazard Frères SAS (v nadaljevanju: LF), finančnega svetovalca SDH v prodajnem postopku NKBM. Ob upoštevanju navedenega je KLNf mnenja, da so postopki, ki jih je LF uporabil v prodajnem postopku NKBM v zvezi s potencialnim konfliktom interesov in trgovanjem na podlagi notranjih informacij, v celoti v skladu z relevantnimi določbami francoskega prava in prava EU, prav tako pa so skladni z mednarodno poslovno prakso. Ukrepi Skupine Lazard tako učinkovito preprečujejo kakršnekoli konflikte interesov v sodelovanju LF kot finančnem svetovalcu pri prodajnem postopku NKBM.

**Mednarodna odvetniška družba White & Case LPP** (v nadaljevanju: White & Case) in **Ulčar & partnerji d.o.o.** (v nadaljevanju: Ulčar & partnerji), ki sodelujeta v prodajnih postopkih družbe NKBM in družbe Telekom Slovenije kot pravna svetovalca, sta ocenili, da na podlagi postopkov, sistemov in ukrepov, kot izhajajo iz dokumentov, ki sta jih predložila Citi in Lazard, ter lastnih izkušenj s prevzemi in z združitvami primerljive razsežnosti in pomembnosti, njune stranke v položajih, podobnih temu, v katerem je SDH v privatizacijah Telekoma Slovenije in NKBM, razmerij Skupine Lazard in Citija, ne bi šteli za takšne, ki predstavljajo konflikt interesov, in ki Lazard ali Citi ovirajo pri ustreznem in nepristranskem zastopanju SDH v omenjenih privatizacijskih postopkih.

SDH je pridobil tudi memorandum, ki ga je pripravila mednarodna odvetniška družba **Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP iz Pariza** (v nadaljevanju: CGSH), ki ima izkušnje že v podobnih transakcijah. V memorandumu se CGSH opredeljuje glede domnevnega konflikta interesov finančnih svetovalcev Lazard in Citi.

CGSH ugotavlja, da sta oba finančna svetovalca uporabila najboljše možne ukrepe za preprečitev konflikta interesov in da se tudi morebitni ukrepi za odpravo, če bi okoliščine v konkretnem primeru kazale na dejanski konflikt in bi bile kot take opredeljene že na samem začetku postopka, ne bi bistveno razlikovali od izvedenih preventivnih ukrepov. Obema finančnima svetovalcema so v zvezi s tem skupna zlasti posebna interna pravila in postopki, tehnične ovire in fizična ločitev ekip, posebna

izobraževanja zaposlenih, opredelitev članov ekipe, ki sodelujejo v posameznem privatizacijskem postopku (pri čemer je moral vsak član ekipe podpisati izjavo o zavedanju), nadzor regulativnih organov, ipd. Na podlagi razpoložljive dokumentacije po mnenju CGSH ni razloga, da bi sodelovanje Lazarda in Citija v navedenih privatizacijskih postopkih lahko kazala značilnosti, ki bi se razlikovale od mednarodnih praks na trgu z vidika konflikta interesov ali upravičevale dvom v integriteto postopka izbire finančnih svetovalcev ali njihovo opravljanje storitev finančnega svetovanja. Izbira mednarodne institucije z ustreznim znanjem in globalnim dometom (glede potencialnih ponudnikov) zagotavlja bistvene prednosti v zvezi z možnim rezultatom privatizacijskih postopkov, ki ga je prav tako treba upoštevati ob ocenjevanju relevantnosti takšne odločitve.

Glede potencialnega konflikta interesa z vidika slovenske zakonodaje se je SDH obrnil še na **prof. dr. Miho Juharta**, rednega profesorja Katedre za civilno pravo na Pravni fakulteti v Ljubljani, ki je pripravil strokovno pravno mnenje. Iz strokovnega pravnega mnenja izhaja, da je prof. dr. Miha Juhart pri izdelavi pravnega mnenja pregledal vso dokumentacijo, ki jo je SDH prejel od obeh finančnih svetovalcev, vključno z obema mandatnima pogodbama, prav tako pa je pri izdelavi pravnega mnenja upošteval, kako je konflikt interesa opredeljen v slovenski zakonodaji.

Prof. dr. Miha Juhart je ob upoštevanju vsega navedenega zaključil, da je SDH pri sklepanju mandatnih pogodb s finančnimi svetovalci upošteval možnost potencialnega konflikta interesov in v pogodbi dogovoril običajne pogodbene klavzule, ki zagotavljajo uravnoteženje interesov med naročnikom in finančnim svetovalcem in omogočijo nadaljnje delovanje finančnega svetovalca v poslih, ki pomenijo njegovo običajno poslovanje. V obeh navedenih primerih, ko naj bi po mnenju nekaterih obstajale okoliščine, ki kažejo na konflikt interesa v delovanju finančnega svetovalca, gre po mnenju prof. dr. Mihe Juharta za okoliščine, ki jih oba finančna svetovalca argumentirano pojasnjujeta, da te okoliščine sodijo v sfero delovanja ločenih oddelkov oziroma pravnih oseb, ki delujejo ločeno in neodvisno. Ker je ločenost in neodvisnost delovanja predmet skrbnega nadzora upoštevanih in uglednih nadzornih institucij, je mnenja, da te okoliščine ne vzbujajo videza konflikta interesa.

Prav tako je SDH za pojasnilo zaprosil tudi Citi in Lazard.

**Citi** je v dopisu izpostavil, da njegov status vodilne investicijske banke zahteva vzpostavitev in delovanje postopkov notranje kontrole konflikta interesov. Citi je pod nadzorom angleškega finančnega regulatorja za skrbno ravnanje (»PRA«) in angleškega organa za finančno poslovanje (»FCA«), z namenom zagotavljanja skladnosti poslovanja s standardi skrbnosti. Citi potrjuje, da deluje skladno z visokimi standardi poslovanja ter s pravili in smernicami FCA in PRA in da vzpostavljeni postopki upravljanja s konflikti interesov zagotavljajo notranjo identifikacijo in oceno konfliktov interesov, ki se pojavljajo v njihovem poslovanju. Zaradi vseh vzpostavljenih postopkov Citi zagotavlja, da opravljanje posredniških storitev ne predstavlja neobvladljivega konflikta interesov z njegovo vlogo ekskluzivnega finančnega svetovalca SDH v privatizacijskem postopku Telekoma Slovenije.

**Lazard** je v dopisu zagotovil, da posle finančnega svetovanja in upravljanja s premoženjem opravljata dve popolnoma ločeni samostojni pravni osebi, ki poslujeta popolnoma neodvisno in ločeno ter v skladu z zakonskimi zahtevami in v skladu s skrbnim poslovnim upravljanjem. Lazard ima vzpostavljene stroge informacijske pregrade med posli finančnega svetovanja in posli upravljanja s premoženjem podjetij, pri čemer posli upravljanja nimajo na posle finančnega svetovanja nikakršnega vpliva; osebe, ki sprejemajo odločitve v zvezi z upravljanjem s premoženjem v imenu strank, ne razpolagajo z zaupnimi informacijami, s katerimi razpolagajo tisti, ki opravljajo ločene posle finančnega svetovanja. Informacijska

pregrada izhaja iz zakonske zahteve in je predmet nadzora s strani ustreznih francoskih regulativnih organov.

Slovenski državni holding, d. d.

Ljubljana, 16. 1. 2015

.....  
[pr@so-druzba.si](mailto:pr@so-druzba.si)

+386 (0)1 300 91 55